

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 октября 2015 года

Дело № А66-17747/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Марьянковой Н.В., судей Боглачевой Е.В., Серовой В.К., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Орбита» Широковой О.Ю. (доверенность от 11.12.2014), от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» Шустовой В.В. (доверенность от 14.09.2015 № Д-ТВ/24/292),

рассмотрев 19.10.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» на решение Арбитражного суда Тверской области от 30.04.2015 (судья Нофал Л.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 (судьи Моисеева И.Н., Рогатенко Л.Н., Тарасова О.А.) по делу № А66-17747/2014,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт», место нахождения: 172008, Тверская обл., г. Торжок, ул. Вокзальная, д. 6; ОГРН 1026901910298, ИНН 6943003987 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», место нахождения: 127018, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4; ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107 (переименовано в публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»; далее – Компания), о взыскании 301 000 руб. задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии по договору от 01.01.2008 № 44 за период с 01.09.2013 по 31.12.2013.

Определением от 10.02.2015 суд принял уточнение Общества о взыскании с Компании 15 820 583 руб. 84 коп. задолженности, а также принял изменение наименования общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» на общество с ограниченной ответственностью «Орбита».

Решением 30.04.2015 иск удовлетворен в полном объеме. С Компании в пользу Общества взысканы на случай неисполнения решения проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления настоящего судебного акта в законную силу до его фактического исполнения на взыскиваемую сумму

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 решение от 30.04.2015 отменено в части взыскания с Компании на случай неисполнения судебного акта процентов в размере 8,25% годовых. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит изменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение - об отказе в иске в полном объеме.

По мнению подателя жалобы, заявленные Обществом исковые требования были

рассмотрены по делам № А66-487/2014 и А66-2741/2014, по которым решения арбитражного суда вступили в законную силу и спорная задолженность взыскана.

Компания указывает, что между сторонами не урегулированы существенные условия договора, поскольку не согласованы точки приема, поставки и отпуска электроэнергии.

Податель жалобы считает, что сделки по аренде объектов электросетевого хозяйства в середине тарифного урегулирования осуществлены Обществом с целью неосновательного получения излишка необходимой валовой выручки и искусственного перераспределения финансовых потоков, формирующих совокупную валовую выручку всех территориальных сетевых организаций региона, в свою пользу.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Компании поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества с ними не согласился.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, открытое акционерное общество «Тверская энергетическая компания» (правопродшественник Общества, исполнитель) и Компания (заказчик) 01.01.2008 заключили договор возмездного оказания услуг по передаче электрической энергии № 44, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику услуги по передаче электрической энергии (мощности) по электрическим сетям в объемах, установленных приложением № 4, в пределах пропускной способности электрических сетей, от точек приема до точек поставки/точек отпуска электроэнергии путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии (мощности) через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином законном основании, а заказчик обязался оплатить оказанные услуги по передаче электроэнергии в порядке и сроки, которые установлены настоящим договором.

В соответствии с пунктом 8.1 договор действует с 01.01.2008 по 31.12.2008 с условием ежегодной пролонгации согласно пункту 8.2 договора.

Расчетным периодом для оплаты оказываемых исполнителем услуг по передаче электроэнергии является один календарный месяц (пункт 6.16 договора).

Перечень точек приема и поставки электрической энергии, перечень средств измерений в точках приема и поставки электрической энергии, перечень точек поставки электрической энергии потребителям ГП, присоединенным к сетям исполнителя, перечень средств измерений в точках поставки электрической энергии потребителям ГП, присоединенным к сетям исполнителя согласованы сторонами соответственно в приложениях № 1, 1.1 и 2, 2.1 к договору.

Пунктом 9.3. договора предусмотрено, что в случае, если в период действия настоящего договора изменятся точки поставки и точки приема электрической энергии между электрическими сетями исполнителя и ТСО, потребителями и иными владельцами энергооборудования, объемы присоединенной мощности в этих, точках, произойдет замена средств учета или изменится схема учета, либо произойдет замена одной ТСО на другую, то стороны вносят изменения в соответствующие приложения к настоящему договору, в порядке, предусмотренном в пункте 3.1.4. договора.

В соответствии с пунктом 3.1.4 договора каждая из сторон в срок не более 10 дней с момента свершения соответствующего факта обязана уведомить другую сторону, в том числе об изменении своих правомочий в отношении электросетевого оборудования, задействованного в передаче электроэнергии по настоящему договору.

На основании договоров субаренды электросетевого оборудования от 22.04.2013 № 10-э и 11-э, заключенных с обществом с ограниченной ответственностью «Элко» (далее – ООО «Элко»), Общество с 01.07.2013 приняло в субаренду электросетевое оборудование - воздушную линию высокого напряжения (ВЛ-110 кВ.) протяженностью 1367 м, расположенную по адресу: г. Тверь, Пролетарский р-он, от ПС «Пролетарская» до ПС «ХБК», а также двухцепную высоковольтную линию электропередач 35 кВ

«Шолмино-БОЭЗ» от ПС «110/35/1-кВ. до Пс 35/10 кВ. «БОЭЗ» протяженностью 5,86 контрактом, расположенную по адресу: Тверская обл., г. Бежецк.

Поскольку с владением указанным оборудованием изменился (дополнился) состав точек приема и отпуска электрической энергии смежных сетевых организаций, Общество направило Компании проект дополнительного соглашения от 22.04.2013 к договору, которое Компания не подписала.

Общество, ссылаясь на то, что в период сентябрь-декабрь 2013 года оказало услуги по передаче электрической энергии с использованием нового электросетевого оборудования, оплату которых Компания не производила, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций признали иск обоснованным по праву и размеру.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы подателя жалобы о тождественности настоящего иска и исков, рассмотренных в рамках дел № А66-487/2014 и А66-2741/2014.

Как указал суд апелляционной инстанции, по делам № А66-487/2014 и А66-2741/2014 взыскивалась задолженность за услуги по передаче электрической энергии в точки поставки, включенные в договор № 44, в то время как в настоящем деле взыскивается задолженность за услуги по передаче электрической энергии в новые точки поставки, которые в указанный договор не включены.

Возражения Компании о том, что затраты Общества по вновь приобретенным объектам не учтены регулирующим органом при установлении индивидуального тарифа на 2013 год для взаиморасчетов между сторонами, в связи с чем данный тариф при расчете стоимости оказанных услуг применен быть не может, не приняты во внимание судами первой и апелляционной инстанций.

Суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что индивидуальный тариф на услуги Общества на 2013 год установлен приказом Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 27.12.2012 № 922-нп и возможность пересмотра тарифа до окончания финансового года законодательством не предусмотрена; данное обстоятельство не освобождает потребителя услуги от ее оплаты, а доказательств того, что учет регулирующим органом затрат Общества по вновь приобретенным объектам привел бы к снижению размера установленного для него тарифа, Компания не представила.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, считает, что суды не учли следующее.

Как следует из материалов дела, Общество и Компания являются смежными сетевыми организациями. Обществу приказом Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 27.12.2012 № 922-нп установлен индивидуальный тариф для расчетов с Компанией на 2013 год.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), определяющим признаком сетевой организации является владение на законном основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии.

Услуги сетевых организаций по передаче электроэнергии подлежат государственному ценовому регулированию (пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункты 6, 46 – 48 Правил № 861, подпункт 3 пункта 3 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178; далее – Основы ценообразования).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178

утверждены Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила № 1178), в силу пункта 35 которых цены (тарифы) применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики.

Конечные потребители оплачивают услуги по передаче электроэнергии по единому «котловому» тарифу, который гарантирует равенство тарифов для всех потребителей услуг, расположенных на территории субъекта Российской Федерации и принадлежащих к одной группе, и обеспечивает совокупную необходимую валовую выручку всех сетевых организаций региона, входящих в «котел».

Однако поскольку фактические затраты сетевых организаций в регионе различны, для получения положенной им экономически обоснованной необходимой валовой выручки (далее - НВВ) каждой паре сетевых организаций утверждается индивидуальный тариф взаиморасчетов, по которому одна сетевая организация должна передать другой дополнительно полученные денежные средства.

При этом тариф устанавливается так, чтобы обеспечить сетевой организации экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования, то есть объем НВВ. Базовые величины для расчета ставок тарифов рассчитываются исходя из характеристик объектов электросетевого хозяйства, находившихся в законном владении сетевой организации на момент принятия тарифного решения. Инициатором принятия тарифного решения является регулируемая организация, которая представляет в регулирующий орган исходные сведения для установления тарифа (Правила № 1178, раздел III Основ ценообразования, пункты 43, 44, 47 – 49, 52 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2; далее – Методические указания № 20-э/2).

Из указанных правовых норм следует, что в основе тарифа лежит экономическое обоснование НВВ регулируемой организации. Распределение совокупной НВВ всех сетевых организаций региона посредством применения индивидуальных тарифов для смежных пар объективно обусловлено составом электросетевого хозяйства сетевых организаций и объемом перетока электроэнергии через объекты электросетевого хозяйства.

По общему правилу сетевые организации получают плату за услуги по передаче электроэнергии по установленным им тарифам по тем объектам электросетевого хозяйства, которые учитывались регулирующим органом при принятии тарифного решения. Такой порядок распределения совокупной НВВ экономически обоснован и обеспечивает баланс интересов сетевых организаций.

Законодательство не запрещает сетевой организации получать плату за услуги по передаче электроэнергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, поступивших в ее законное владение в течение периода регулирования, поскольку возникающий в этом случае дисбаланс корректируется впоследствии мерами тарифного регулирования (пункт 7 Основ ценообразования, пункт 20 Методических указаний № 20-э/2).

Между тем критерии оценки обоснованности затрат на оказание услуг по передаче электроэнергии одинаковы для всех сетевых организаций, а законодательством предусмотрены механизмы, позволяющие распределить между сетевыми организациями совокупную НВВ, не нарушая по существу экономическое обоснование тарифного решения.

В данном случае из объяснений представителей сторон и материалов дела следует, что Общество получило в субаренду объекты, с помощью которых ООО «Элко» оказывало услуги по передаче электроэнергии в том же периоде регулирования. Указанному обществу установлен индивидуальный тариф в несколько

раз ниже тарифа, установленного для истца.

Обстоятельства, связанные с получением дополнительных объектов электросетевого хозяйства в течение периода регулирования, имеют существенное значение для рассмотрения дела и подлежат оценке.

Суды первой и апелляционной инстанции данные обстоятельства не исследовали, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение. Для установления экономического смысла и цели, которые преследовали стороны при заключении договора субаренды объектов электросетевого хозяйства, необходимо привлечение к участию в деле ООО «Элко».

Кроме того, при новом рассмотрении дела суду следует оценить доводы Компании, обсудить вопрос о привлечении к участию в деле Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области для выяснения порядка соблюдения баланса интересов сетевых организаций в случае передачи одной сетевой организацией другой дополнительных объектов электросетевого хозяйства в течение периода регулирования цен.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 30.04.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 по делу № А66-17747/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Председательствующий

Н.В. Марьянкова

Судьи

Е.В. Боглачева

В.К. Серова